

AN ANALYTICAL STUDY OF CURRENT PRACTICE OF EXTENSION EVALUATION IN RURAL AND AGRICULTURAL PROJECTS IN EGYPT

Saafan, I.A.A.¹; H.S.M. Kassem¹ and A.E. Mahmoud²

1- Agric. Extension and Rural Society Dept., Fac. Agric., Mans. Univ.

2- Desert Research Center, Ministry of Agriculture.

دراسة تحليلية لممارسات التقييم الإرشادي بمشروعات التنمية الريفية والزراعية

بمصر

إبراهيم أبوخليل أمين سعفان¹، حازم صلاح منصور قاسم¹ و أحمد السيد محمود²

1- قسم الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي ، كلية الزراعة ، جامعة المنصورة

2- مركز بحوث الصحراء ، وزارة الزراعة

المخلص

تستهدف هذه الدراسة بصفة رئيسية وصف وتحليل ممارسات التقييم الإرشادي المتبعة بمشروعات التنمية الزراعية والريفية بمصر ، من خلال تحليل مضمون ممارسات التقييم المتبعة بعينة من (30) مشروعا للتنمية الزراعية والريفية بمصر والمنتية خلال الفترة من 2000-2010 .

وقد تم تحليل عينة المشروعات المدروسة من حيث عده أبعاد هي : الغرض من التقييم ، وتوقيت إجراء التقييم، ونوع التقييم ، والمناهج المستخدمة في التقييم ، والطرق والأدوات المستخدمة ، ونوع البيانات ، وأخيرا وجهات النظر الموضوعية في الاعتبار . وتم استخدام النسب المئوية ، والتكرارات كأدوات للتحليل الإحصائي وإستخلاص نتائج الدراسة .

وقد اتضح من تحليل عينة المشروعات المدروسة أن 43% من المشروعات المدروسة كانت تقوم بتقييم الأثر ، و4% كانت تقوم بالتقييم لبناء وتطوير البرنامج أو المشروع ، و9% من المشروعات المدروسة كان التقييم فيها لبيان وضوح تصميم البرنامج أو المشروع ، و 37% لتقييم العمليات ، وأخيرا 7% منها للمتابعة .

المقدمة

شهد الاقتصاد المصري منذ منتصف الثمانينات وحتى الآن تحولات جوهرية عديدة ، وذلك في إطار برنامج شامل في جميع قطاعات الاقتصاد المصري بصفة عامة والقطاع الزراعي بصفة خاصة باعتباره أحد القطاعات الرئيسية في الاقتصاد المصري ، حيث تصل مساهمة الإنتاج الزراعي الي نحو حوالي 18% من الناتج المحلي الإجمالي ، كما يساهم الدخل الزراعي بنحو 61% من الدخل القومي ، وبالرغم من أهمية الريف وقطاع الزراعة للاقتصاد القومي إلا ان نسبة الاستثمارات الزراعية لم تتعد نحو 15.5% من إجمالي الاستثمارات القومية (الشنتلة: 2005، ص 1) .

ولقد شهد قطاع الزراعة اهتماما كبيرا لتحقيق التنمية الزراعية المستدامة ، وتضمنت جميع خطط وبرامج التنمية والمشروعات الاستثمارية الزراعية في مصر ضرورة توظيف كافة الإمكانيات المتاحة لزيادة الرقعة الزراعية عن طريق غزو الصحراء والتوسع في استصلاحها واستزراعها من جهة والنهوض بإنتاجية وحدة المساحة الأرضية من جهة أخرى (عطية : 2010 ، ص 1) .

ولقد شجع المناخ الاقتصادي والاجتماعي إنشاء المشروعات الكبيرة حتى يمكن الاستفادة من اقتصاديات الحجم الكبير من ناحية وتحقيق نمو في العوائد والثروات من ناحية أخرى ، وهو ما ينعكس علي تحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية من خلال مساهمتها في زيادة الدخل القومي والتقليل من الآثار السلبية للبطالة كمرود طبيعي للتغيرات الاقتصادية علي المستوى الإقليمي والدولي (عبد الغفار : 2001، ص 1-2) .

وحتى يمكن تحقيق عمليات التنمية الزراعية المتواصلة في المناطق الصحراوية فإن الأمر يستلزم ان تسير خطط التنمية الزراعية وفق برنامج علمي مدروس ، والتوصية بتنفيذ المشروعات التي تحقق أقصى عائد

للموارد الطبيعية والبشرية بما يحقق التنمية المستدامة للجيل الحالي والأجيال القادمة (علي : 2000 ، ص ص 3-2).

ولقد اهتمت مختلف الدول ووكالات التنمية الدولية بضرورة تواجدهم مكون أساسي للإرشاد الزراعي ضمن مكونات أي برنامج أو مشروع زراعي علي اعتبار أن الإرشاد الزراعي يمثل أحد المحاور الرئيسية لتحقيق أهداف أي برنامج أو مشروع زراعي لمختلف المستهدفين من خلال عمله علي تغيير معارفهم واتجاهاتهم ومهاراتهم في مختلف الموضوعات الزراعية .

وقد برزت عدد من الاتجاهات والتحديات الرئيسية التي تواجه العمل الإرشادي الزراعي والتي تبلورت وتحدت عالميا مع بداية الألفية الجديدة في : التأكيد علي دور أكبر للعمل الإرشادي في التنمية الزراعية والريفية ، واللامركزية ، والخصخصة ، والتعددية ، وتوجيه الأنشطة نحو مختلف المستهدفين ، والتأكيد علي الخاصية المحلية ، والمنهجيات الفعالة ، وتطبيق تكنولوجيا المعلومات الإلكترونية ، وإدماج الرسائل غير الزراعية في العمل الإرشادي ، والإرشاد القائم علي المشاركة ، وعمليات التجديد التي تملئها الإصلاحات ، وتداخل الاختصاصات واتجاهات التكامل ، وتقييم الأثر ، والدور الذي تضطلع به التنمية المستدامة ، وسبل العيش (Qamar,2000,p.159).

لذا فقد اهتمت الدراسة الحالية بموضوع تقييم الأثر الإرشادي للمشروعات والبرامج التنموية المختلفة باعتباره أحد التحديات الرئيسية التي تواجه العمل الإرشادي مع بداية الألفية الجديدة ، مما يستوجب ضرورة الخروج برؤية دقيقة وواضحة عن عمليات المتابعة والتقييم التي تمت لتقييم الأثر الإرشادي في البرامج والمشروعات المختلفة ومدى تحقيقها لأهداف تلك المشروعات من ناحية ومتطلبات التقييم الجيد من ناحية أخرى، وهو ما تحاول الدراسة الحالية العمل علي تحقيقه.

الإطار النظري والإستعراض المرجعي

أولا : مفهوم التقييم الإرشادي:

يعرف "الطنوبى ، و عمران " (1997 ، ص 254) بتقويم البرنامج الإرشادي بأنه العملية التي تحدد درجة تحقيق التغييرات السلوكية المرغوبة التي حدثت نتيجة الجهود الإرشادية التي بذلت في تنفيذ البرنامج .

وذكر "Dart , et al." (1998 , p. 13) نقلا عن (Owen ,1993) أن تقييم البرنامج هو عملية تصميم البيانات للمساعدة في صنع القرار عن البرنامج المراد تقييمه .

و عرف "قنديل " (1999، ص 27) بتقييم البرامج الإرشادية بأنه " قياس للتغيرات السلوكية في المعارف ، والمهارات ، والاتجاهات ، وقياس الأثار التعليمية والإقتصادية والإجتماعية المترتبة علي تنفيذ القرارات المناسبة للعمل الإرشادي والحكم علي قيمة البرامج الإرشادية ، والتعرف علي الجهود التعليمية الإرشادية المبذولة للسعي لتحقيق الأهداف الإرشادية الموضوعية المراد الوصول إليها " .

أما " زهران ، و آخرون " (2002 ، ص 149) فقد عرفه بأنه عملية تحديد التغيرات التي تمت في سلوك الأفراد نتيجة تنفيذ البرامج الإرشادية التعليمية وعلاقتها بأهداف البرنامج الموضوعية .

وأخيرا عرف " Shackman " (p.1 ، 2008) بتقييم البرنامج علي أنه تحديد منظم لنتائج البرنامج ومقارنتها بمجموعة من المعايير كوسيلة للمساعدة في تحسين البرنامج .

ثانيا : أهمية التقييم الإرشادي :

أشار "Douglah" (p.1 ، 1998) الي أن التقييم الإرشادي يعمل علي :

- 1 - توفير المعلومات المفيدة التي تساعد علي إتخاذ قرار صحيح .
 - 2 - يساعد علي تحسين البرنامج الإرشادي وذلك عن طريق الوقوف علي نقاط القوة والضعف فيه .
 - 3 - تحديد نوع التغيرات الحادثة وعلاقتها بالأهداف الموضوعية .
 - 4- يوفر الشعور بالأمان والثقة بالنفس للعاملين بالجهاز الإرشادي خاصة عندما يكتشفون ان برامجهم ذات فاعلية .
- و عرض "Dart et al." (pp. 74-84 ، 1998) مجموعة من العوامل تجعل التقييم مسألة

مهمة في برامج الإرشاد الزراعي في الوقت الحالي ، وهي :

- 1- تزايد الأتجاه نحو دفع العميل أموالا مقابل الخدمة الإرشادية المقدمة ، وبالتالي أصبحت خدمات الإرشاد الزراعي مطالبه بعرض نتائج تقديم الخدمة المقدمة ومدى تحقيقها لأهدافها .
- 2 - تزايد الإهتمام بالمساءلة عن مدى تحقيق البرامج لإستراتيجية الدول علي المدى الطويل .
- 3 - زيادة الطلب علي التدريب في التقييم من قبل العاملين بالجهاز الإرشادي حتى يتمكنوا من أداء أعمالهم بكفاءة .
- 4 - ربط تمويل أي برنامج بضرورة وصف التغيرات المراد تحقيقها و توضيح أساليب التقييم التي سيتم إتباعها لتوضيح النتائج المتحصل عليها .

ثالثا : مناهج التقييم Evaluation Approaches

1-المنهج التجريبي : Experimental Approach (Campbel:1991,pp.33-37)

هو النموذج الكلاسيكي في تقييم البرامج ويعتبر من التفسيرات الأكثر قبولاً لنتائج التجارب ، ويستند على علاقات السبب والنتيجة ، وتتم المتابعة والتقييم به قبل وبعد البرنامج ، وهذا المنهج لا يزال يستخدم في التقييم في مختلف المشروعات إلا أنه توجه إليه بعض الانتقادات منها :
- يعد التقييم فيه نظري حيث يتم التجريب على مجموعة صغيرة من الأفراد ومن الصعب تطبيقه عمليا في المجتمع الكبير .

- صعوبة ضبط المتغيرات بين المشاركين ، وينظر الي ردود الفعل بين الناس كضوضاء في التجربة .
- لا يقدم دليل لماذا نجح البرنامج مع مجموعة دون الأخرى .
- لا يضع في إعتباره الظروف التي تؤثر على السبب والنتيجة والعلاقات بينهما .

2- منهج اختبار الاهداف : Testing-objective Approach : Guba&Lincoln:1989,pp.7- (8)

يركز على ما إذا كانت الاهداف قد تحققت ام لا ، ويشار اليه على انه نوع من التقييم التربوي ، ومن خلاله يمكن الحكم عن مدى تحقق الاهداف الموضوعية ، وقد تم دراسته من خلال دراسات قامت بها (Tyler : 1967) لمدة ثمان سنوات للحكم عن مدى تحقق الاهداف وما هي معوقاتهما ، ويوجه اليه بعض الانتقادات منها :

- لا يمكن تعديل البرنامج اثناء التنفيذ .
- لا يتضمن مقارنات بين التكلفة والنتائج .
- يركز على المخرجات دون النظر الي تطوير المدخلات مما له أثر سلبي على تخطيط البرامج وتنفيذها مستقبلا حيث يتم تقييم البعض دون الباقي .
- لم يضع المعايير التي على اساسها يحكم على مدى نجاح المنهج .

3- منهج إتخاذ القرارات الإدارية : Decision-Management Approach (Patton :1997, p.23)

يهدف الي تلبية احتياجات صانعي القرار في ادارة البرامج ، ويعتمد على منهج تحليل النظم لصياغة قرارات فعالة للمنظمة ، ويركز على السياق ، والمدخلات ، والعمليات ، والنتائج ، ويؤكد على أن التقييم هو اساسا وظيفة الادارة ، لذا فهو يلبي احتياجات مديري البرامج بدلا من الجمهور المستهدف ، وتبني خطة عمله من خلال :

أ- تجميع منظم للمعلومات عن أنشطة البرامج وأنواعها ، ونتائجها ، وأساليب تحسين فعالية البرنامج حتي يمكن إصدار الأحكام .

ب- يركز على الأولويات والمعلومات الأولية عند تخطيط البرامج واشراك المستهدفين، مع مراعاة أصحاب المصلحة الاخرين ، والعوامل السياسية ، والقيود التنظيمية ، والموارد المتاحة ، والعوامل الثقافية .

ج- يقدم اقتراحات بسيطة حول إمكانية استخدام نتائج التقييم في تطوير المنظمة .
ولكن يؤخذ على هذا المنهج بعض الانتقادات منها :

- يتبنى وجهة نظر الإدارة اي أن المستفيد يقول ما يريد ونحني نفعنا مانراه .
- يخدم احتياجات وأهداف مديري البرامج والموظفين بدلا من المستهدفين .

4- منهج الحكم (منهج الخبراء) Judgement Approach (Shadish et.al :1995,p.114)

يقصد به الحكم المهني للخبراء اي تحديد جدوي إدارة البرنامج من خلال الدقة وعدم التحيز في الحكم على البرنامج، ويعمل على توفير المعلومات لصانعي القرار ، وتأثير ذلك على المقيمين ويتجنب الاتصال بموظفي البرنامج ، ويركز على تجميع نتائج وأثار ومشكلات البرنامج سواء الملموسة او غير الملموسة التي قد تساعد على الحكم الجيد على البرنامج، وتحديد قيمته للمجتمع بصفة عامة وليس تقييم الاهداف فقط وذلك من خلال :

أ- دراسة النتائج وتقييمها سواء الملموسة وغير الملموسة .

ب- اجراء تحليل منطقي للنتائج ذاتها (الأنشطة – المدخلات – المخرجات) .

ج- تقييم البرنامج وأهدافه وأثره .

ولكن يؤخذ على هذا المنهج بعض الانتقادات منها :

- لا يضع في إعتباره النتائج غير الملموسة من البرنامج اوالمشروع .

- يركز على مدى تحقيق البرنامج او المشروع لأهدافه دون التطرق الى ما هو أبعد وأعمق من ذلك .
- 5- المنهج التعددي : Pluralist Approach (Estrelle&Gaventa:1998,p.31)
يقوم هذا المنهج علي فكرة عرض وجهات نظر متعددة من قبل مختلف المشاركين ، والتركيز علي النواحي الاجتماعية ، وتوليد المعرفة ، وتحقيق المساواة ، وهو يستخدم علي نحو متزايد في مشاريع التنمية ، وهو شائع الإستخدام في أدبيات الإرشاد الزراعي الدولية والبحوث العلمية ، ويشجع المستفيدين علي تطوير أنفسهم والعمل بروح الجماعة مع مراعاة عدم استبعاد اي من اصحاب المصلحة او المستفيدين أو الخبراء في التقييم والظروف المحيطة ، وهو مفيد في برامج المشاركة ، ولكن يؤخذعليه بعض الانتقادات منها :
- عدم ملاءمته لتقييم كل السياقات ولا يلبي كل الاحتياجات من المعلومات .
- قد تكون توصياته غير مناسبة بالنظر الي النتائج المتحصل عليها ، مع مراعاة أن تكون التوصيات ممثلة للمشكلات التي تواجه البرنامج .
- صعوبة التوصل الي إجماع أو توافق حول موضوع ما من وجهة نظر اصحاب المصلحة والمستفيدين في كثير من الأحيان .
- 6- المنهج الموجه من خلال النظرية : Theory -guided Approach (Leviton:1994,p.13)
يقوم علي توصيف مايجب القيام به لتحقيق الاهداف ، مع الأخذ في الاعتبار التأثيرات الاخرى ، والعمل خطوة بخطوة لانجاز التقييم المناسب ، ويضع في اعتباره جميع العواقب سواء المباشرة او غير المباشرة عند التخطيط للتقييم من أجل التوصل إلي نتائج حقيقية تساعد علي تحويلها الي قرارات من شأنها ان تؤدي الي تحسين البرنامج الحالي والبرامج المستقبلية ، ويؤخذ عليه بعض الانتقادات منها :
- التكلفة قد تكون في بعض الاحيان اكبر من النتائج المتحصل عليها .
- صعوبة أخذ جميع وجهات نظر المشاركين من المستفيدين واصحاب المصلحة .
وقد استخلصت (Dart:2000,pp.34-36) عدة معايير من المناهج السابقة تحدد ما إذا كان التقييم جيد من عدمه وهي :
١ - أن يكون ذات صلة بسياق وغرض البرنامج .
٢ - أن يساهم في تحسين البرامج والمشاريع لتلبية احتياجات المستفيدين .
٣ - أن يكون التقييم هو الاساس في تطوير المنظمة ، وأن يكون مؤثر علي النتائج والسياسات والممارسات .
٤ - أن يفهم الطبيعة المتباينة للبرامج والمشروعات المختلفة وأثارها الملموسة وغير الملموسة التي تساهم في تطوير البرامج .
٥ - أن يركز علي الجوانب الاجتماعية والسياسية والاقتصادية والبيئية المؤثرة في البرنامج ، ويراعي مصالح جميع الفئات .
٦ - توفير الوقت والموارد اللازمة بحيث لا تتعدى التكاليف المحددة .
٧ - استخدام النماذج المناسبة للتقييم واتباع الطرق المناسبة في جمع وتصميم وتحليل البيانات واستخلاص النتائج .
٨ - أن يحكم علي مدي نجاح وأهمية المشروع وقيمتة وجدواه الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والبيئية .
- سادسا : نماذج التقييم : Evaluation Models
من أكثر نماذج تقييم البرامج شيوعا وأكثرها دقة في وصف آثار البرامج الإرشادية المختلفة والتي عرضت في أدبيات الإرشاد الزراعي حول العالم هرم بينيت Benett Hierarchy (Dart et al. , p. 74 , 1998) .
يتكون هرم بينيت Benett Hierarchy من ثمانية مستويات للتقييم كما هو موضح بشكل (1).



شكل (1) : هرم بينيت Benett Hierarchy لتقييم البرامج الإرشادية
المصدر : (Dart et al. , 1998 , p. 76)

وقد أشار بينيت الى ثلاثة أمور هامة يجب أخذها فى الاعتبار عند إستخدام نموذج هـ (Dart et al. , 1998 , pp.74-76) :
أ - كلما إتجهنا الى قياس المستويات العليا من الهرم (بداية من المستوى الخامس) كلما إتجهنا الى قياس نتائج البرنامج وأثاره التعليمية .
ب- كلما إتجهنا الى المستويات العليا من الهرم، كلما كانت هناك صعوبة فى قياس التقييم و زاد الوقت المستخدم فى التقييم.
ج- يصبح التقييم أقوى إذا تم تقييم البرنامج فى جميع المستويات بما فى ذلك مستوى المدخلات .

سابعا : أشكال التقييم Evaluation Forms

صنف (Dart et al. ، 1998 ، pp. 18-19) نقلا عن (Owen , 1993) أشكال تقييم البرامج الي خمس مجموعات وفقا للغرض من التقييم كما يلي :
1- شكل (1) التقييم لتقييم الأثر Evaluation for impact assessment
2- شكل (2) التقييم لإدارة البرنامج Evaluation for program management
3- شكل (3) تقييم العملية Process evaluation
4- شكل (4) تقييم وضوح التصميم Evaluation for design clarification
5- شكل (5) التقييم لتطوير وبناء البرنامج Evaluation for program development
ويوضح الجدول التالي مقارنة بين الأشكال السابقة :

المشكلة البحثية

أظهرت تجربة التنمية الزراعية خلال العقود الثلاث الماضية ، أن مسيرة التنمية تواجه بالعديد من المعوقات والمحددات، والتي من بينها ما يتعاطم أثره السلبي ويتفاقم في قدرته على إعاقة مسيرة التقدم ، وذلك بالقدر الذي يدعو الي تضافر كافة الجهود وتنسيق كافة الفعاليات والأنشطة لمواجهته وهو ما يطلق عليه تحديات التنمية ، وإلى جانب هذه التحديات فإن الزراعة المصرية أيضا تواجه بعدد آخر من المعوقات التي تحد من فعالية جهود التنمية ، وتضعف من العوائد الاقتصادية والاجتماعية لما ينفق عليها من استثمارات كالمعوقات المرتبطة بالسياسات الزراعية ، والمعوقات المرتبطة بالمؤسسات الزراعية ، والمعوقات المتعلقة باختلال التوازن بين تنمية الإنتاج وخدمات التسويق (استراتيجية التنمية الزراعية المستدامة 2009:2030، ص ص 37-40) .

وقد اتجهت الدولة نحو تنفيذ مشروعات التنمية الزراعية والريفية بالأراضي الصحراوية باعتبارها أحد أهم وسائل التنمية بتلك المناطق، مما يتطلب تخطيطا سليما لها ، وتقييما يقدم رؤية واضحة عن تقديم مثل هذه المشروعات وأثرها في تحقيق التنمية المستدامة .

ومع مطلع الألفية الجديدة يواجه الإرشاد الزراعي بمصر تغيرات كبيرة ، أثرت علي مفهومه وفلسفته، وكيفية تنفيذه ، وبالتالي كيف يتم تقييمه ، فقد أصبح التقييم في السنوات الأخيرة موجة لأن يكون مدار من قبل المستهدفين نتيجة الاهتمام العالمي بقضية مشاركة المستهدفين في التقييم ، وفي ضوء هذا التغير وضح الحاجة الماسة الي نماذج جديدة في التقييم حتى يمكنها أن تتعامل مع التنوع في أساليب التنفيذ ومشاركة المستهدفين في عمليات التقييم من ناحية ، الي جانب الاحتياج الي تقديم المساءلة لتلك المشروعات في مدي تحقيقها لمخرجاتها ، ومع بدء ظهور تلك التغيرات في العمل الإرشادي زاد الطلب علي التقييم سواء من ناحية تنوع الأساليب المطلوبة او عدد المستهدفين الذين يطلبون بيانات او معلومات عن التقييم، لذا أصبح مسنولي تلك المشروعات مطالبين بتقديم الدليل عن مدي تحقق أهداف ومخرجات مشروعاتهم ، ووصف الآثار الملموسة وغير الملموسة نتيجة لتلك المشروعات ، حتى يمكن ان يدرك المستهدفين بأن احتياجاتهم قد تم تحقيقها بصورة مناسبة .

وبمطالعة الدراسات والبحوث الإرشادية الزراعية أظهرت عدم وجود رؤية واضحة وإستراتيجية متكاملة يمكن الاعتماد عليها في التقييم الإرشادي لمشروعات التنمية الزراعية والريفية ، ووجود نقص في معارف ومهارات العاملين الإرشاديين عن أساليب وخطط ونماذج التقييم الجيد ، مما أدى إلي الخط عن مدي نجاح المشروع من عدمه وعدم الثقة في التقارير الحكومية التي تعتمد في معظم الأحيان علي إخفاء الأخطاء وعدم إصلاحها خوفا من المساءلة القانونية ، الأمر الذي يمكن اعتباره قصورا يؤدي إلي عدم التوصل إلي صورة تقييميه واضحة ودقيقة لنجاح تلك المشروعات والتعرف علي مواطن القوة والضعف بها(تهامي : 2008 ، ص 4) .

كما أن الأدبيات المختلفة للإرشاد الزراعي لم تتضمن أساليب كثيرة للتقييم لمواجهة تلك الاحتياجات ، لهذا ظهرت فجوة كبيرة في المعرفة لتقييم المشروعات الكبيرة ، إلا أنه من الأهمية بمكان الإشارة بوجود أدبيات كثيرة ومتنوعة في التقييم في علوم ومجالات أخرى كالتربية والصحة والتنمية الدولية، مما يتطلب وضع هذا في الاعتبار لنقل الأفكار والتعلم من التقييم من مختلف العلوم ، مما يبرز في النهاية أهمية التعرف علي الوضع الراهن للتقييم الإرشادي بمشروعات التنمية الزراعية والريفية بمصر وهو ما تحاول الدراسة الحالية تنفيذه للتغلب علي تلك الفجوة الكبيرة بين المعرفة والتطبيق بالمشروعات التنموية المختلفة .

أهداف الدراسة

تستهدف هذه الدراسة بصفة رئيسية دراسة تحليل الممارسات المتبعة في التقييم الإرشادي بمشروعات التنمية الزراعية والريفية بمصر .

الطريقة البحثية

تم استخدام منهج تحليل المضمون في وصف وتحليل ممارسات التقييم المتبعة بمشروعات التنمية الزراعية والريفية بمصر ، حيث قام الباحث بإجراء حصر للمشروعات الزراعية التي تم تنفيذها في مصر وانتهت خلال الفترة من 2000 – 2010 من مختلف الجهات كوزارة الزراعة ، وبعض المكاتب الاستشارية ، وبعض أعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية ، ومواقع الهيئات ووكالات التنمية الدولية علي الشبكة الدولية للمعلومات ، وأكاديمية البحث العلمي والتكنولوجيا ، وقد بلغ عدد المشروعات الزراعية التي استطاع

الباحث الحصول علي تقارير عنها (63) مشروع ، وقد تم استبعاد (27) مشروع منها لأنها لم تتضمن مكون للإرشاد الزراعي أو أنشطة إرشادية بها وبالتالي بلغ عدد المشروعات محل الدراسة (36) مشروع ، كما تم استبعاد (6) مشروعات من عينة الدراسة لعدم كفاية المعلومات المقدمة بتقارير المشروعات للحكم علي التقييم الإرشادي بها أو اقتصار التقييم الموضح بالتقارير علي معلومات سطحية تتعلق بأراء المستهدفين في الأنشطة المقدمة من خلال بعض ورش العمل ، وبالتالي تكونت عينة الدراسة في صورتها النهائية من (30) مشروع .

وقد تم تحليل عينة المشروعات المدروسة وفقا لأشكال التقييم لـ (Owen's (1993) والسابق عرضه خلال الإطار النظري والإستعراض المرجعي السابق، وذلك من حيث عده أبعاد كما يلي :

- 1- الغرض من التقييم (تقييم الأثر / إدارة البرنامج / العمليات / وضح التصميم / البناء) .
- 2- توقيت تنفيذ التقييم (مرحلة التخطيط / مرحلة التنفيذ / بعد إنتهاء البرنامج او المشروع) .
- 3- نوع التقييم (نهائي summative ، بنائي formative) .
- 4- المناهج المستخدمة (القائم علي الأهداف / القائم علي النظرية / التعددي / اتخاذ القرارات الإدارية) .
- 5- الطرق والأدوات المستخدمة (يتم ذكر نوع الطريقة أو الأداة المستخدمة حسب نوع المنهج المستخدم) .
- 6- نوع البيانات (وصفية / كمية / وصفية كمية) .
- 7- وجهات النظر الموضوعية في الاعتبار (متنوعة من خلال فئات مختلفة / مركزة نحو وجهة نظر محددة من فئة ما) .

وتم إستخدام النسب المئوية ، والتكرارات كأدوات للتحليل الإحصائي وإستخلاص نتائج الدراسة .

النتائج ومناقشتها

يعرض هذا الجزء لأهم النتائج التي توصلت اليها الدراسة الراهنة .

أولا : أبعاد التحليل

١ - أشكال التقييم :

اتضح من تحليل عينة المشروعات المدروسة أن 43% من المشروعات المدروسة كانت تقوم بتقييم الأثر ، و4% للبناء والتطوير ، و9% كان التقييم لبيان وضوح التصميم ، و 37% لتقييم العمليات ، وأخيرا 7% للمتابعة .

٢ - توقيت إجراء التقييم :

أوضحت نتائج الدراسة أن 25% من المشروعات المدروسة كان التقييم في مرحلة التخطيط ، و58% في مرحلة التنفيذ ، وأخيراً 17% كان يتم التقييم بعد إنتهاء المشروع .

٣ - نوع التقييم :

اتضح من التحليل أن 54% من المشروعات المدروسة كان التقييم فيها نهائي ، في حين كان 32% منها كان التقييم بها بنائي ، وأخيراً كان التقييم نهائي وبنائي في 14% منها .

٤ - المناهج المستخدمة :

أوضح التحليل أن 63% من المشروعات المدروسة اعتمدت علي المنهج القائم علي الأهداف ، أما الباقي فقد أعتمد علي مناهج أخرى .

٥ - الطرق والأدوات المستخدمة :

أوضح من تحليل المشروعات المدروسة أن أكثر الطرق والأدوات استخداما كان الإطار المنطقي logic model بنسبة 57% ، وهرم Benett 23% ، وتقييم الاحتياجات 64% والجماعات المركزة focus groups 21% ، في حين كان أقلها استخداما البحث السريع بالمشاركة P R A بنسبة 7% .

٦ - نوع البيانات :

أوضح من التحليل أن 44% من المشروعات المدروسة كان التقييم بها يعتمد علي بيانات وصفية ، في حين أعتمد 27% منها علي بيانات كمية ، وأخيرا كان 11% من المشروعات المدروسة إعتد علي كل من البيانات الوصفية والكمية .

٧ - وجهات النظر الموضوعية في الاعتبار :

اتضح من تحليل المشروعات المدروسة أن 40% من تلك المشروعات أعتمد علي التقييم من خلال وجهات نظر متنوعة من مختلف المستهدفين ، في حين أعتمد 60% منها علي وجهة نظر واحدة .

ثانيا : اختبار دراسات التقييم فيما يتصل بموصفت التقييم الجيد :

تم اختبار دراسات التقييم المعروضة في هذه الدراسة ببعض مواصفات التقييم الجيد السابق عرضة خلال الإطار النظري والإستعراض المرجعي السابق ، أما باقي الأسئلة فلم يتم اختبارها نظرا لأنها تتطلب فحصا دقيقا وعميقا للنتائج الواردة بتقارير المشروعات المدروسة وكان من الصعب الإجابة عليها في ضوء التحليل الذي أجري لتلك التقارير لتحقيق أهداف هذه الدراسة .

والأسئلة التي اختبرها في هذه الدراسة هي :

- ١ - هل التقييم موافق لسياق المشروع والهدف منه ويستطيع أن يلبي متطلبات التقييم للمستهدفين منه ؟
- ٢ - هل التقييم موجه بنظرية ؟
- ٣ - هل كان التصميم المنهجي وتجميع وتحليل البيانات للتقييم صحيحا ؟
- ٤ - هل عمليات التقييم مناسبة اجتماعيا وسياسيا واقتصاديا ؟

وفيما يلي أهم النتائج التي تم التوصل إليها بهذا الصدد :

- موائمة التقييم لسياق المشروع وهدفه ومتطلبات التقييم للمستهدفين :

لم يكن باستطاعة الباحث أن يحدد من خلال تحليل مضمون تقارير المشروعات المدروسة بان المنهج المستخدم في التقييم كان ملائما لسياق المشروع من عدمه ، ولكن علي أيه حال فقد ذكرت القليل من التقارير بأنه تم اختيار منهج التقييم وفقا لطبيعة المشروع ونوعية الأهداف المراد إختبارها ، ولكن من الأهمية بمكان الإشارة إلي أن إجابة هذا السؤال بشكل دقيق تتطلب فرضية أن المقيمين لديهم وعي بنماذج وطرق التقييم المختلفة وبالتالي تشكل أمامهم قائمة من الخيارات لإختيار النماذج والطرق الملائمة والأنسب لسياق المشروع محل التقييم وهذا من الصعب أن يذكر بالطبع في التقارير محل الدراسة .

- توجيه التقييم من خلال نظرية :

يقوم هذا التساؤل علي فرضية أساسية ألا وهي " هل تقارير المشروعات المدروسة تدرك أهمية النظرية في تقييم البرامج والمشروعات أو ما هو مدي إدماج النظرية بداخل عمليات التقييم " . وقد أظهرت نتائج تحليل تقارير المشروعات المدروسة بأن هناك اتجاه للبعد عن التقييم الموجه بنظرية في التقييم الإرشادي ، حيث ركزت الكثير من دراسات التقييم بهذه الدراسة علي الطرق المستخدمة في التقييم ولم يبين كيفية تصميم الأسئلة لتقييم أهداف المشروع في حد ذاتها وهذا ما يتنافي مع مواصفات التقييم الجيد السابق عرضها في الإطار النظري والإستعراض المرجعي السابق .

- صحة التقييم المنهجي وجمع وتحليل البيانات :

تم استخدام مدي كبير من طرق تجميع وتحليل البيانات بدراسات التقييم المعروضة في هذه الدراسة وإن كان من الصعب إصدار حكم علي صحتها ، ولكن من خلال المناقشات التي قام بها الباحث مع مجموعة من المعنيين بدراسات التقييم خلال فترة إجراء الدراسة أظهرت أن هناك نقص في درجة الثقة في كيفية اختيار المناهج الملائمة وطرق وأدوات التقييم لإجراء التقييم واستخلاص النتائج . وتدل مطالعة الأدبيات في مجال الإرشاد الزراعي بأن هناك اتجاه لاستخدام اطر وطرق شائعة مثل هرم بينيت Bennett's Hierarchy لقياس مستويات التقييم المختلفة ، والاستبيانات والجماعات المركزة focus groups وهذا قد يرجع إلي نقص معارف بعض المقيمين بموضوع التقييم بشكله العام Broad Sense ، ونتيجة لذلك يلجأ المقيمون إلي استخدام الأساليب والطرق الشائعة التي ربما لا تكون ملائمة لتحقيق أهدافهم .

كما أنه يجب الإشارة إلي عامل هام يعزز النتيجة السابقة التي تشير الي نقص الخبرة والثقة في التقييم الإرشادي ألا وهي أن معظم العاملين الإرشاديين وفقا لنتائج الكثير من الدراسات يتدربون بشكل رئيسي في العلوم الفنية وليس لديهم خلفية كبيرة عن طرق البحث الاجتماعي ولم يتلقوا بشكل كبير دورات تدريبية عن تقييم البرامج أثناء الخدمة ، ولهذا تظهر الحاجة إلي معالجة هذه المشكلة إذا أرادت المنظمات الإرشادية أن تحسن من قدرة العاملين بها في إجراء عمليات التقييم الإرشادي بجودة عالية . وعموما لإلقاء الضوء علي التساؤل الحالي والخاص بمدي ملائمة منهجية التقييم وطرق جمع وتحليل البيانات بالمشروعات المدروسة سوف يتم تحليل تلك المشروعات من خلال هرم Bennett السابق عرضه في الفصل الأول من هذا الباب للتعرف علي مستويات التقييم التي تم وضعها في الاعتبار من خلال تلك المشروعات .

وقد أظهرت نتائج الدراسة الراهنة أن الغالبية العظمي من المشروعات المدروسة (89%) أخذت في اعتبارها المستوي الثالث من الهرم (مشاركة المستهدفين في الأنشطة) ، بينما (60%) من تلك

المشروعات قامت بتقييم المستوي الخامس (التغيير في المعارف والاتجاهات والممارسات) ، في حين كانت (22%) فقط من تلك المشروعات قد قامت بتقييم المستوي السادس (التغيير السلوكي) .

- عدالة عمليات التقييم اجتماعيا وسياسيا واقتصاديا :

تبين من الإطار النظري والإستعراض المرجعي السابق أن التقييم الجيد يعني مشاركة المستهدفين في عمليات التقييم ، ولهذا فإن المشروعات التي يتم فيها التقييم بالمشاركة من خلال تضمين المستهدفين في اتخاذ القرارات وعمليات التقييم نفسها يعد أمرا ضروريا لجودة التقييم ، ولهذا فقد تم إجراء تحليل لمستوي مشاركة المستهدفين في التقييم بالمشروعات المدروسة ، وقد أظهرت نتائج الدراسة في هذا الشأن أن 54% من عمليات التقييم بالمشروعات المدروسة لم تتضمن مشاركة المستهدفين بها، في حين أن 7.5% فقط من تلك المشروعات تضمنت مشاركة المستهدفين بتسيير من إدارة المشروع في عمليات التقييم .

الإستنتاجات الرئيسية والتوصيات

إستنادا الى الإستعراض السابق للنتائج البحثية يمكن التوصل إلى عدد من الإستنتاجات الرئيسية ، كما يمكن إقتراح بعض التوصيات الخاصة ب صياغة خطة لتقييم المشروعات الزراعية والريفية وذلك على النحو التالي:

1- الحاجة إلى اختيار نماذج جديدة للتقييم الإرشادي للبرامج والمشروعات

من خلال العرض السابق للمناهج المستخدمة في التقييم ، وتحليل عينة المشروعات المدروسة ، واختبار دراسات التقييم فيما بمواصفات التقييم الجيد ، وإجراءات وطرق وأدوات التقييم المستخدمة ،ومدي مشاركة المستهدفين ، أظهرت الحاجة إلى اختيار نماذج جديدة للتقييم الإرشادي للبرامج والمشروعات تحاول التغلب على أوجه القصور في إستخدام التقييم بفعالية داخل المشروعات التنموية المختلفة .

2- أهمية وجود مكون للمتابعة والتقييم داخل المشروعات المختلفة يمثل فريق مدرب على منهجيات التقييم بكفاءة

من خلال العرض السابق لنتائج الدراسة تبين أن التقييم الراهن لا يقوم بدراسة مختلف النتائج المتوقعة من المشروع وخاصة النتائج التي ستتحقق على المدى الطويل ، كما تم استخدام الأساليب والطرق الشائعة كالإستبيان والمقابلة .. الخ التي ربما لا تكون ملائمة لتحقيق أهداف التقييم ، مما يشير إلى أهمية وجود فريق مدرب على أعلى مستوى على عمليات المتابعة والتقييم .

3- الحاجة إلى دراسات أخرى مستقبلية في هذا الموضوع تتعرض بشكل أكثر تفصيلا لأبعاد أخرى للتحليل ، حتى يمكن التعرف بشكل أعمق على ممارسات التقييم الإرشادي المتبعة بالمشروعات التنموية وعلاقتها بتحقيق أهداف الدولة على المستوى الكلي والمشروع على المستوى الجزئي .

المراجع

إستراتيجية التنمية الزراعية المستدامة (2030) : وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي ، القاهرة ، 2009 .
الشنلة ، هاني سعيد عبد الرحمن (2005) : التقييم الاقتصادي والبيئي لبعض أنشطة مشروع التنمية الريفية بالمناطق الجديدة بمحافظة البحيرة ، رسالة دكتوراه ، معهد الدراسات والبحوث البيئية ، جامعة عين شمس

الطنوبى ، محمد عمر ، وعمران ، الصادق سعيد (1997) : أساسيات تخطيط وتنفيذ وتقييم البرامج الإرشادية الزراعية ، الطبعة الأولى ، جامعة عمر المختار ، ليبيا .

تهامي ، حسين محمد (2008) : التقييم الاجتماعي والبيئي لمشروع إدارة موارد مطروح ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، قسم الاجتماع الريفي والإرشاد الزراعي ، كلية الزراعة ، جامعة القاهرة .

زهران ، يحيى على ، و عبد المجيد ، محمد عبد المجيد محمد ، و زايد ، محمد صلاح الدين (2002) : الدليل التدريبي للإرشاد الزراعي بالمشاركة ومهارات التيسير ، مشروع مكافحة المتكاملة للأفات ، محافظة الفيوم .

عبد الغفار ، محمد سالم (2001) : دراسة اقتصادية لمحددات تنمية المشروعات الصغيرة ، رسالة ماجستير غير منشورة ، قسم الاقتصاد الزراعي ، كلية الزراعة ، جامعة المنصورة .

عطية ، محمود بيومي محمد (2010): دراسة اقتصادية لاستخدام الموارد المتاحة بالأراضي الصحراوية ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، قسم الاقتصاد الزراعي ، كلية الزراعة بمشهر ، جامعة بنها .

- علي ، سامي السعيد (2000): دراسة الجدوى الاقتصادية والبيئية لأفاق التنمية الزراعية المتواصلة ، حالة تطبيق علي الجزء الشمالي من منطقة توشكي ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، قسم الاقتصاد والقانون والتنمية الإدارية ، معهد الدراسات والبحوث البيئية ، جامعة عين شمس .
- قنديل ، ممدوح شعبان محمد (1999) : تقييم الأداء الوظيفي للمرشدين الزراعيين المحليين في جمهورية مصر العربية ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، كلية الزراعة ، جامعة الأزهر .
- Campbell, D. T. (1991): "Methods for the Experimenting Society", Evaluation Practice, 12.
- Dart , Jessica Jane ,(2000):" Stories for Change: A New Model of Evaluation for Agricultural Extension Projects in Australia," Institute of Land and Food Resources, University of Melbourne.
- Dart , J. ; Petheram , R. J. ; Straw , W. (1998) : Review of Evaluation in Agricultural Extension , Rural Industries Research and Development Corporation , Human Capital , Communications & Information Systems Research and Development .
- Douglah , M. (1998) : Developing a Concept of Extension Program Evaluation , Program Development and Evaluation , University Of Wisconsin Extension , Cooperative Extension .
- Estrella, M. and Gaventa, J. (1998): " Who Counts Reality? Participatory Monitoring and Evaluation" , A Literature Review, Institute of Development Studies, London
- Guba, E. G. and Lincoln, Y. S. (1989):"Fourth Generation Evaluation" sage , Newbury park , U S.
- Leviton, L. C. (1994):" Program theory and evaluation theory in community-based programs", Evaluation Practice, 15, no.1..
- Patton, M. Q. (1997): "Utilization Focused Evaluation" Sage, Thousand Oaks, US.
- Pawson , R. and Tilley ,N . (1997): " Realistic Evaluation" sage , London .
- Qamar,M.K.(2000) : Agricultural Extension at the turn of the Millennium : Trends and Challenges ,In : M.K. Qamar (ed.) , Human Resources in Agriculture and Rural Development , FAO , Rome
- Shackman , G. (2008) : What is Program Evaluation ? A Beginners Guide , The Global Social Change Research Project .
- Shadish, W. R., Cook, T. D. and Leviton, L. C. (1995): " Foundations of Program Evaluation " , Sage, CA.

AN ANALYTICAL STUDY OF CURRENT PRACTICE OF EXTENSION EVALUATION IN RURAL AND AGRICULTURAL PROJECTS IN EGYPT

Saafan, I.A.A.¹; H.S.M. Kassem¹ and A.E. Mahmoud²

1- Agricultural Extension and Rural Society Dept., Faculty of Agriculture, Mansoura University.

2- Desert Research Center, Ministry of Agriculture.

ABSTRACT

Documents were collected from over 63 evaluation studies from a wide range of sources, ranging from rural extension centres, to universities and agriculture departments in various governorates, to private consultants and individuals in the field of agricultural extension. These documents came from all governorates of Egypt and were conducted between 2000 and 2010. Of these documents, 30 were selected to provide the data for an analysis of evaluation in extension. The remaining reports were excluded as they contained insufficient information, were primarily evaluations of workshops, or were guides as to how to conduct a hypothetical evaluation. The 30 evaluation studies in the sample were characterised according to variables relating to (a) the program, (b) the evaluation, and (c) the type of methods used. The evaluations were then classified according to Owen's meta-model. Where possible, good program specifications, established in review of literature were then used to critically examine the evaluation studies. Initially, I intended to classify the case studies in terms of the normative models to which the approaches related – such as the framework presented in review of literature (experimental, objective testing, judgemental, decision-management, intuitionist-pluralistic and theory-driven approaches). The results of study showed that impact studies were the most common, but that process evaluation was also frequently used. From information on the date of the studies there appears to be a recent trend towards process evaluation, and also towards the use of evaluation for formative rather than summative purposes in agricultural extension.

قام بتحكيم البحث

كلية الزراعة – جامعة المنصورة
كلية الزراعة بالعريش – جامعة قناة السويس

أ.د / محمود محمد عبد الله الجمل
أ.د / محمود عطية الشوادفي

جدول (1) : أشكال تقييم البرنامج وفقا لـ " Owen "

شكل التقييم	شكل (1) تقييم الأثر	شكل (2) تقييم إدارة البرنامج	شكل (3) تقييم العملية	شكل (4) تقييم وضوح التصميم	شكل (5) التقييم لتطوير و بناء البرنامج
الغرض	تحديد الجدوى والنجاح	المحاسبة	التحسين	الوضوح	التحليل
حالة البرنامج	تم وضع البرنامج	تم وضع البرنامج	البرنامج في مرحلة البناء	البرنامج في مرحلة البناء	البرنامج لم ينفذ بعد وهو في مرحلة التخطيط
ميعاد التقييم	بعد البرنامج	يمكن تنفيذه أثناء البرنامج	أثناء تنفيذ البرنامج	بعد تخطيط البرنامج	قبل تخطيط البرنامج
تركيز التقييم	المخرجات / أنشطة تقديم البرنامج	المخرجات / أنشطة تقديم البرنامج	تقديم البرنامج	تصميم البرنامج	سياق بيئة البرنامج
الأهداف المستخدمة	تقييم معتمد على الأهداف ، و تقييم معتمد على المخرجات ، تقييم معتمد على الإحتياجات ، تقييم تكلفة وفائدة البرنامج .	متابعة البرنامج ، و استخدام مؤشرات الأداء طوال فترة تنفيذ البرنامج .	البحث الأدائي ، و البحث السريع بالمشاركة	النموذج المنطقي للتقييم Logic Model	الدراسات الأستكشافية ، و البحث السريع بالمشاركة .
مدة التقييم	في نهاية البرنامج	خلال فترة تنفيذ البرنامج	تم وضع البرنامج في شكله النهائي	بعد تخطيط البرنامج	قبل تخطيط البرنامج
شكل (1)	←→				
شكل (2)	←→	←→			
شكل (3)		←→	←→		
شكل (4)			←→	←→	
شكل (5)				←→	←→

المصدر : (Dart et al.1998 , pp. 18-19) نقلا عن (Owen , 1993)

